**NORMALIZACE**

**Proč se obyčejní lidé nestávali disidenty?**

**Pracovní list**

Váš úkol: Obyčejní lidé mohli v normalizační fázi komunistické diktatury v 70. a 80. letech 20. století sympatizovat s odpůrci režimu, tzv. disidenty, ale ve svém každodenním životě neprojevovali odpor vůči režimu tak otevřeně jako oni. Proč? Podepřete svoji odpověď informacemi, které získáte na základě porozumění filmovým ukázkám a textům znalců.

**1. Idealizovaný obraz disidenta**

Najděte na [stránce](http://dejepis21.cz/disent-a-obycejni-lide) Ukázku 1: „*Zatčení z politického důvodu”* a přehrajte si ji

→ Autoři filmu idealizují hlavního hrdinu Pavla jako prototyp typického disidenta, tedy odpůrce komunistického režimu - vyznačte tučně ve výběru nejpravděpodobnější možnost, jak nejspíše návštěva vnímá Pavlův charakter a reakci na příchod policie:

Pavel je moudrý a přátelský člověk, ale neustále se rozčiluje ze strachu ze zatčení a obává se, co bude.

Pavel je moudrý a přátelský člověk, ale chová se lehkovážně, shazuje nebezpečí a dělá si legraci z policie.

Pavel je moudrý a přátelský člověk, ale taktéž smířen se situací, že měl být za své názory opět zatčen.

**2. Obraz disidenta jako hrozby**

Najděte na [stránce](http://dejepis21.cz/disent-a-obycejni-lide) Ukázku 2: „*Disident”* a přehrajte si ji

→ Autoři filmu popisují setkání místního disidenta s manželi, kteří s rozpaky reagují a zvažují pozvání do disidentovi domácnosti - ztučněte ve výběru nejpravděpodobnější možnost, jaký důvod pro rozpaky mohou oba manželé nejspíše mít:

Manželé jsou v rozpacích hlavně proto, neboť si nevěří, že budou pro přítele dobrými hosty. On je gentleman.

Manželé jsou v rozpacích hlavně proto, neboť je zjevné, že přítel spolupracuje s tajnou policií. Může je udat.

Manželé jsou v rozpacích hlavně proto, neboť tajná policie se zajímala i o přátele disidentů. Mohli by mít potíže.

**3. Obraz disidentů jako těch druhých**

Přečtěte si text sociologa Ivo Možného z roku 1991:

Samozřejmě, že si zdravý selský rozum nemyslel, že disidenti jsou hloupí. Respektoval jejich inteligenci a uznával, že rozsah jejich informací daleko přesahuje rozsah informací jeho.

Obyčejné rodiny však vesměs uznávaly, že disidenti mají svou pravdu, nebyly si jen jisty, jestli je to také jejich pravda. Vážily si postojů disidentů a vesměs vnímaly hodnotu tohoto alternativního způsobu myšlení (a života) pro zdraví společenského organismu. Ale ,,nemůžeme být všichni disidenti” vyplývalo z této moudrosti také. Ten povzdech ,,Nemůžeme být všichni disidenty…” Jednak v něm bylo uznání mravní převahy disidentských kruhů, pokora obyčejného člověka, že na to nemá. Že není dost statečný, že je příliš chtivý sladkostí konzumu, pěkných věcí a pohodlného života.

Zdroj: Možný, Ivo: Proč tak snadno… Některé rodinné důvody sametové revoluce. Praha 1999, (2. vydání) s. 51.

→ Sociolog Možný v textu rozepisuje některé z možných důvodů rozporuplného vztahu “obyčejných lidí” k disidentům - ztučněte ve výběru dvě správné odpovědi na otázku “Proč podle sociologa Iva Možného nevystupovali obyčejní lidé proti tehdejšímu režimu?”:

Obyčejní lidé disidenty uznávali, ale přejímali tvrzení komunistické propagandy, že disidenti žijí luxusně a nemusí pracovat jako oni. Záviděli jim jejich majetek.

Obyčejní lidé disidenty uznávali, ale přesvědčovali sami sebe, že nemohou žít tak jako oni, protože nejsou dost stateční. Měli komplex méněcennosti.

Obyčejní lidé disidenty uznávali, ale přesvědčovali sami sebe, že nemohou žít tak jako oni, protože by mohli přijít o práci. Nechtěli si pohoršit.

**4. Disent jako komplikace**

Přečtěte si text filozofa Petra Rezka z roku 1991:

Právě tak třeba i povinná účast na průvodu k Prvnímu máji po nikom nežádá, aby projevoval zájem o obsah oslavy, nýbrž pouze aby přišel a odešel pokud možno po jejím skončení. Spíše než strach jsou to pouhé **obavy**, že budu muset vysvětlovat svou neúčast, třeba i lhát, a tak raději, abych měl **klid**, na schůzi jdu. Jednání, které má pozitivní cíl, jako je klid a mít od všeho pokoj, se podstatně liší od jednání ze strachu, byť ze strachu, že o klid přijdu. První jednání má totiž daleko širší repertoár prostředků, jak cíle dosáhnout než druhé, které je obranné. Právě proto, že nejednají naši občané ze strachu, který Havel vidí všude, ale jen z jakési obavy, nelze od těchto občanů, kteří se naučili vyznat v tlačenici, očekávat, že by byli ochotni k nějakému nasazení svých životů a existence.

Zdroj: Rezek, Petr: Filosofie a politika kýče. Praha 1991, s. 99. (redakčně zkráceno)

→ Filozof Rezek v textu upřesňuje hlavní důvod neochoty obyčejných lidí projevovat se vůči režimu protestně a zapojit se do odporu vůči němu (disentu) - ztučněte ve výběru nejpravděpodobnější možnost, v čem toto upřesnění podle něj spočívá:

Lidé se obávali, že kdyby ignorovali výzvy režimu ke spolupráci, tak je zatkne policie. Měli obavu z vězení.

Lidé se obávali, že kdyby ignorovali výzvy režimu ke spolupráci, tak je vyhodí zaměstnavatel z práce. Měli obavy o obživu.

Lidé se obávali, že kdyby ignorovali výzvy režimu ke spolupráci, tak ji budou muset vysětlit policii a zaměstnavateli. Měli obavy, že si zkomplikují život.

Alternativně lze využít text historika Tonyho Judta z roku 2008:

Lidé měli samozřejmě strach podstupovat riziko, které otevřená kritika režimu znamenala; je však nutné podotknout, že většina Čechů a Slováků nedávala najevo žádnou zvláštní nespokojenost se svým osudem. Hospodářství se tu stejně jako ve většině ostatních východoevropských zemí od počátku 70. let zaměřovalo na to, aby lidem poskytovalo základní spotřební zboží, a v případě Československa i o trochu víc... Život v Československu byl šedivý, životní prostředí se zhoršovalo a mladší lidi dráždila především všudypřítomná státní cenzura. Ale výměnou za to, že se vyhýbali střetům s režimem a neupřímně papouškovali nabubřelé komunistické fráze, se mohli nerušeně věnovat svým soukromým činnostem.

Zdroj: Judt, Tony: Poválečná Evropa: historie po roce 1945. Praha 2008, s. 634.

**Závěr**

Po zhlédnutí filmových ukázek a seznámení s dalšími informacemi z textu odpovězte na otázku:

**Proč se obyčejní lidé nestávali v normalizačním období komunistické diktatury disidenty?**

Výborně odpovíte, pokud svoji odpověď zdůvodníte nejméně na dvou příkladech (historických skutečnostech) a v každém tomto případě odkážete na jejich zdroj v tomto pracovním listě (jaká filmová ukázka, který text).

Za dobrou odpověď se považuje, pokud ji opřete nejméně o dva příklady, ale neuvedete jejich zdroj.

Dostatečně odpovíte, pokud ve vaší odpovědi nechybí alespoň odkaz na jeden příklad.

Nedostatečně odpovíte, pokud vaše odpověď nesplňuje žádné z výše uvedených kritérií.

|  |
| --- |
| Myslím si, že |

Díky za vypracování pracovního listu!

Čemu jsi nerozuměl/a? Co bys potřeboval(a) ještě vědět?

|  |
| --- |
| Důležité pro odpověď je též |